Pilotstudie

# AMQARO KI-Sichtbarkeitsstudie Pflege 2026

*Wie sichtbar sind Pflegeanbieter in den Antworten generativer KI?*

| 720 | 10 | 18 | 2 |
|---|---|---|---|
| KI-ANTWORTEN | BETREIBER | SUCHSITUATIONEN | UNABH. DURCHLÄUFE |

AMQARO untersucht digitale Sichtbarkeit und digitale Anfragewege im Pflege- und Gesundheitsmarkt.

INHALT

# Inhaltsverzeichnis


Executive Summary 2

Warum KI-Sichtbarkeit relevant wird 3

Studiendesign 4

Die drei Sichtbarkeitsklassen 5

Sichtbarkeit entlang der Entscheidungsreise 6

Reproduzierbarkeit der Nennungen 7

Heimmarkt vs. Vergleichsmarkt 8

Welche Namen tauchen stattdessen auf? 9

Was die Studie ausdrücklich nicht aussagt 10

Anschlussfrage: kontinuierliches Monitoring 11

Finseo 12

Methodischer Anhang 13

Methodischer Anhang - Detailwerte 14

Über AMQARO / Version 1.1 15

Andere Namen je Zielbetreiber 16

Zählregeln und Korrekturvermerk 17


Version 1.1 vom 26.09.2026. Nachauswertung derselben 720 Antworten vom 13./14.09.2026. Keine neue Erhebung.

Diese Fassung ersetzt den unzutreffenden Empfehlungs-Nullbefund und den daraus mitberechneten Gesamtindex durch direkt nachzählbare Nennungen. Änderungen sind auf Seite 17 dokumentiert.

# Was diese Pilotstudie zeigt

Wie häufig nennt das untersuchte KI-System die zehn Zielbetreiber - und welche anderen Namen erscheinen, wenn der jeweilige Zielbetreiber fehlt?

### Fünf Zielbetreiber werden in ihren eigenen Testfällen nicht genannt

Je 0 von 64 Antworten aus den 16 organischen Suchsituationen; in beiden Durchläufen. Die zwei Vergleichsfragen mit vorgegebenen Namen sind ausgeschlossen.

### Zwei Betreiber fallen in beiden Durchläufen durch mehr Nennungen auf

PFLEGEN & WOHNEN HAMBURG: 24/64 Antworten. Alloheim: 23/64. Eine Nennung ist noch keine ausdrückliche Empfehlung.

### Bei Größenfragen steigt die Sichtbarkeit besonders bei Alloheim

Alloheim wird hier in 10/12 Antworten genannt. Das Muster gilt nicht durchgehend für jeden Betreiber; Kursana wird häufiger in der Entdeckungsphase genannt.

### Der pauschale Empfehlungs-Nullbefund aus Version 1.0 ist zurückgenommen

Die Auswertung übersah konkrete Kontakt-Empfehlungen. Die Tabelle auf Seite 6 zeigt Nennungen; sie belegt weder eine Empfehlungsquote noch deren Abwesenheit.

### Fehlt der Zielbetreiber, bleiben andere Namen sichtbar

In 574 Antworten fehlt der jeweilige Zielbetreiber. Darin stehen Caritas 388-mal, Diakonie 377-mal, AWO 375-mal und Korian 153-mal. Zählweise: Seite 9 und 17.

Pilotstudie zu einem OpenAI-Modell, keine Aussage über Pflegequalität, verfügbare Plätze oder andere KI-Systeme. Zwei zeitnahe Durchläufe bestätigen ein Muster, keine langfristige Stabilität.

03

# Warum KI-Sichtbarkeit relevant wird

Sichtbarkeit im Internet war lange vor allem eine Frage der klassischen Suchmaschine: Wer bei Google auf den vorderen Plätzen stand, wurde gefunden. Generative KI-Systeme fügen eine zusätzliche, andersartige Ebene hinzu: Statt einer Liste von Links liefern sie eine fertig formulierte Antwort – inklusive der Namen, die sie für relevant halten.

Für Angehörige, die einen Pflegeplatz suchen, ist das ein naheliegender erster Schritt: eine konkrete, aber nicht akute Frage an ein System stellen, das sofort antwortet. Wer als Betreiber in dieser Antwort nicht vorkommt, verliert damit möglicherweise einen Kontaktpunkt, der bei klassischer Suche noch über eine Trefferliste erreichbar gewesen wäre. Diese Studie prüft nicht, wie oft das bereits real geschieht – das würde Nutzungsdaten voraussetzen, die hier nicht vorliegen. Sie prüft etwas Vorgelagertes: Ob ein KI-System einen Betreiber bei einer realistischen Pflege-Suchsituation überhaupt kennt und von sich aus nennt.

---

### Drei Begriffe, die hier bewusst auseinandergehalten werden

KI-Sichtbarkeit ist weder identisch mit Suchmaschinenoptimierung (SEO) noch mit allgemeiner Markenbekanntheit. SEO optimiert für Trefferlisten einer Suchmaschine – ein anderer Mechanismus mit anderen Regeln als das, was ein KI-System in eine formulierte Antwort aufnimmt. Und dass Menschen eine Marke kennen, heißt nicht automatisch, dass ein KI-System sie in seinen Antworten ebenso präsent abbildet. Diese Studie misst ausschließlich Letzteres: KI-Sichtbarkeit als eigenständiges Phänomen.

04

# Studiendesign

Zehn ausgewählte Pflegeheimbetreiber wurden mit je 18 eingefrorenen Suchsituationen untersucht. Pro Betreiber wurden zwei Marktkontexte angelegt. Der komplette Durchlauf wurde einmal wiederholt: 10 × 18 × 2 × 2 = 720 gespeicherte Antworten.

## 720 Antworten insgesamt, 640 ohne vorgegebene Namen

Die Vergleichsprompts C1 und C2 geben Betreibernamen vor. Ihre 80 Antworten sind aus der organischen Nennungsanalyse ausgeschlossen. Es verbleiben 16 Suchsituationen × 10 Betreiber × 2 Marktkontexte × 2 Durchläufe = 640 Antworten; je Zielbetreiber 64.

## Was hier gezählt wird

Die Nennungsquote je Zielbetreiber zählt Antworten in dessen eigenen Testfällen mit mindestens einer erkannten Nennung. Derselbe Betreiber zählt pro Antwort höchstens einmal. Die Phasentabelle zeigt diese Quote getrennt nach Suchsituation. Sie zählt keine Empfehlungen.

## System und Erhebungszeitraum

Die beiden Durchläufe wurden am 13. und 14. September 2026 mit OpenAI gpt-5.4-mini durchgeführt; die Rohantworten dokumentieren die Modellversion gpt-5.4-mini-2026-03-17. Es wurden keine Web-Suchwerkzeuge eingesetzt. Die Antworten sind keine verifizierten Verzeichnisse realer Pflegeangebote.

## Marktkontexte sind nicht immer verschiedene Regionen

PFLEGEN & WOHNEN HAMBURG wurde in beiden Kontexten für Hamburg geprüft. Zudem enthalten einige eingefrorene Fragen keinen Regionalbezug und werden deshalb in mehreren Testfällen wortgleich gestellt. Die 720 Antworten sind gespeicherte Beobachtungen, keine 720 verschiedenen Suchfragen und keine repräsentative Bevölkerungsstichprobe.

### Änderung in Version 1.1

Die Rohantworten, Konfiguration und bisherigen Datensätze bleiben erhalten. Empfehlungen und der daraus mitberechnete Gesamtindex werden nicht als validierte Kennzahlen veröffentlicht.

# Die drei Sichtbarkeitsklassen

Die bisherige grobe Einteilung bleibt auch bei direkt gezählten Nennungen erkennbar. „Stabil“ bedeutet hier: in beiden zeitnahen Durchläufen sichtbar. Es bedeutet weder durchgehend genannt noch langfristig stabil.

## Stabil sichtbar

| Zielbetreiber | Antworten mit Nennung | Anteil |
|---|---|---|
| PFLEGEN & WOHNEN HAMBURG | 24 / 64 | 37,5 % |
| Alloheim Gruppe | 23 / 64 | 35,9 % |

## Moderat sichtbar

| Zielbetreiber | Antworten mit Nennung | Anteil |
|---|---|---|
| Kursana | 8 / 64 | 12,5 % |
| Diakonie Ruhr | 5 / 64 | 7,8 % |
| compassio | 6 / 64 | 9,4 % |

## Im Sample nicht organisch sichtbar

| Zielbetreiber | Antworten mit Nennung | Anteil |
|---|---|---|
| KATHARINENHOF | 0 / 64 | 0,0 % |
| SCHÖNES LEBEN Gruppe | 0 / 64 | 0,0 % |
| Miacosa Pflege Gruppe | 0 / 64 | 0,0 % |
| CURATA Care Holding | 0 / 64 | 0,0 % |
| VidaCura | 0 / 64 | 0,0 % |

Abb. 1: Nennungen in den eigenen Testfällen, beide Durchläufe zusammen. Klassen beschreiben das Sample; es gibt keine feste Rangfolge innerhalb einer Klasse. Die Nullbefunde gelten nicht für jede Erwähnung in sämtlichen anderen Testfällen. Quelle: unveränderte Rohantworten und überprüfte Zielbetreiber-Erkennung.

06

# Sichtbarkeit entlang der Entscheidungsreise

Die Grafik zählt Nennungen je Phase, keine Empfehlungen. Größenfragen führen bei mehreren Betreibern zu höheren Werten; das gilt nicht einheitlich für alle.

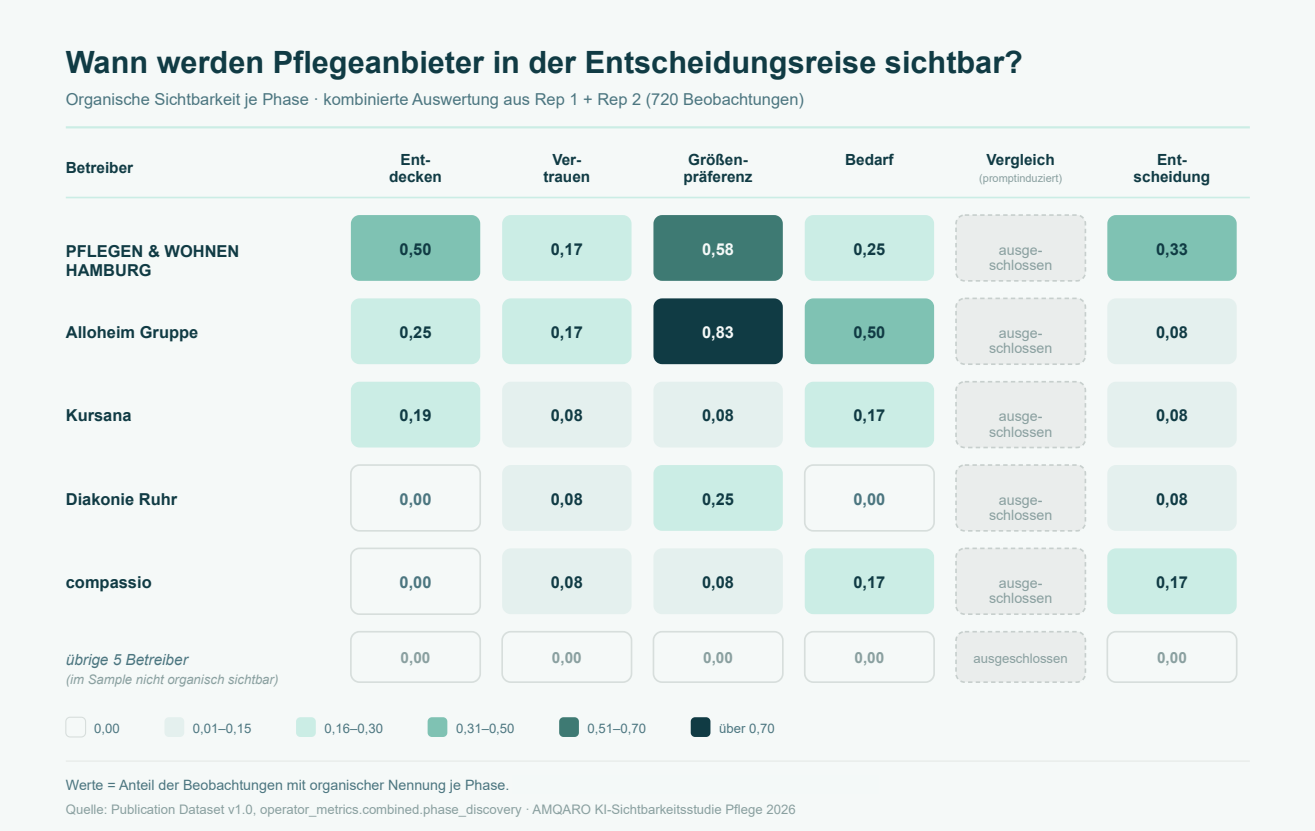



Abb. 2: Sichtbarkeit von fünf Betreibern über fünf organische Phasen. Die Phase „Vergleich“ ist promptinduziert und daher nicht Teil der organischen Sichtbarkeit.

## Nennung und Empfehlung sind unterschiedliche Messgrößen

Beispiel Entscheidungsphase: PFLEGEN & WOHNEN HAMBURG wird in 4 von 12 Antworten genannt (0,33). Die alte Auswertung setzte die Empfehlungsquote trotzdem auf 0. Die Rohantworten zeigen unter anderem eine konkrete Kontakt-Empfehlung. Der Nullbefund wird deshalb nicht weiter verwendet.

Basis je Betreiber: Entdecken 16 Antworten; Vertrauen, Größenpräferenz, Bedarf und Entscheidung jeweils 12. Zusammen 64. C1/C2 bleiben ausgeschlossen. Die in der Grafik genannten 720 Beobachtungen bezeichnen den Gesamtdatensatz; 640 davon gehören zur organischen Analyse.

Beleg: Rep 1, obs_3cf632dd27845649ba79, E1. Die Überschrift lautet „Drei Anbieter, die ich zuerst kontaktieren würde“; PFLEGEN & WOHNEN HAMBURG ist darin der dritte Eintrag.

07

# Reproduzierbarkeit der Nennungen

Beide Durchläufe verwenden dieselben Betreiber, Prompts und Marktkontexte. Verglichen werden hier die tatsächlichen Nennungen des Zielbetreibers in den eigenen Testfällen. Pro Durchlauf und Betreiber zählen 32 organische Antworten.

| Zielbetreiber | Durchlauf 1 | Durchlauf 2 |
|---|---|---|
| PFLEGEN & WOHNEN HAMBURG | 11 / 32 | 13 / 32 |
| Alloheim Gruppe | 13 / 32 | 10 / 32 |
| Kursana | 3 / 32 | 5 / 32 |
| Diakonie Ruhr | 3 / 32 | 2 / 32 |
| compassio | 3 / 32 | 3 / 32 |
| KATHARINENHOF | 0 / 32 | 0 / 32 |
| SCHÖNES LEBEN Gruppe | 0 / 32 | 0 / 32 |
| Miacosa Pflege Gruppe | 0 / 32 | 0 / 32 |
| CURATA Care Holding | 0 / 32 | 0 / 32 |
| VidaCura | 0 / 32 | 0 / 32 |

### Dasselbe grobe Muster, keine identischen Antwortzahlen

PFLEGEN & WOHNEN HAMBURG und Alloheim werden in beiden Durchläufen am häufigsten in ihren eigenen Fällen genannt. Dieselben fünf Zielbetreiber bleiben jeweils bei 0/32.

Abb. 3: Direkter Vergleich der Nennungszahlen. Die zwei zeitnahen Durchläufe belegen keine langfristige Stabilität. Häufigkeiten sind deskriptiv; wiederholte Fragen und gemeinsame Regionen begrenzen die Unabhängigkeit der Beobachtungen.

Die frühere Rangkorrelation von etwa 0,95 bezog sich auf den Gesamtindex mit automatischer Empfehlungsbewertung. Dieser Index und die daraus abgeleitete Rangkorrelation werden in Version 1.1 nicht mehr als Ergebnis verwendet.

08

# Heimmarkt vs. Vergleichsmarkt

Die Grafik zeigt den bisherigen Discovery-Teilwert für ausgewählte Marktkontexte. Bei Diakonie Ruhr und compassio wiederholt sich die Richtung des Unterschieds. Bei PFLEGEN & WOHNEN HAMBURG beziehen sich beide Kontexte auf dieselbe Region.

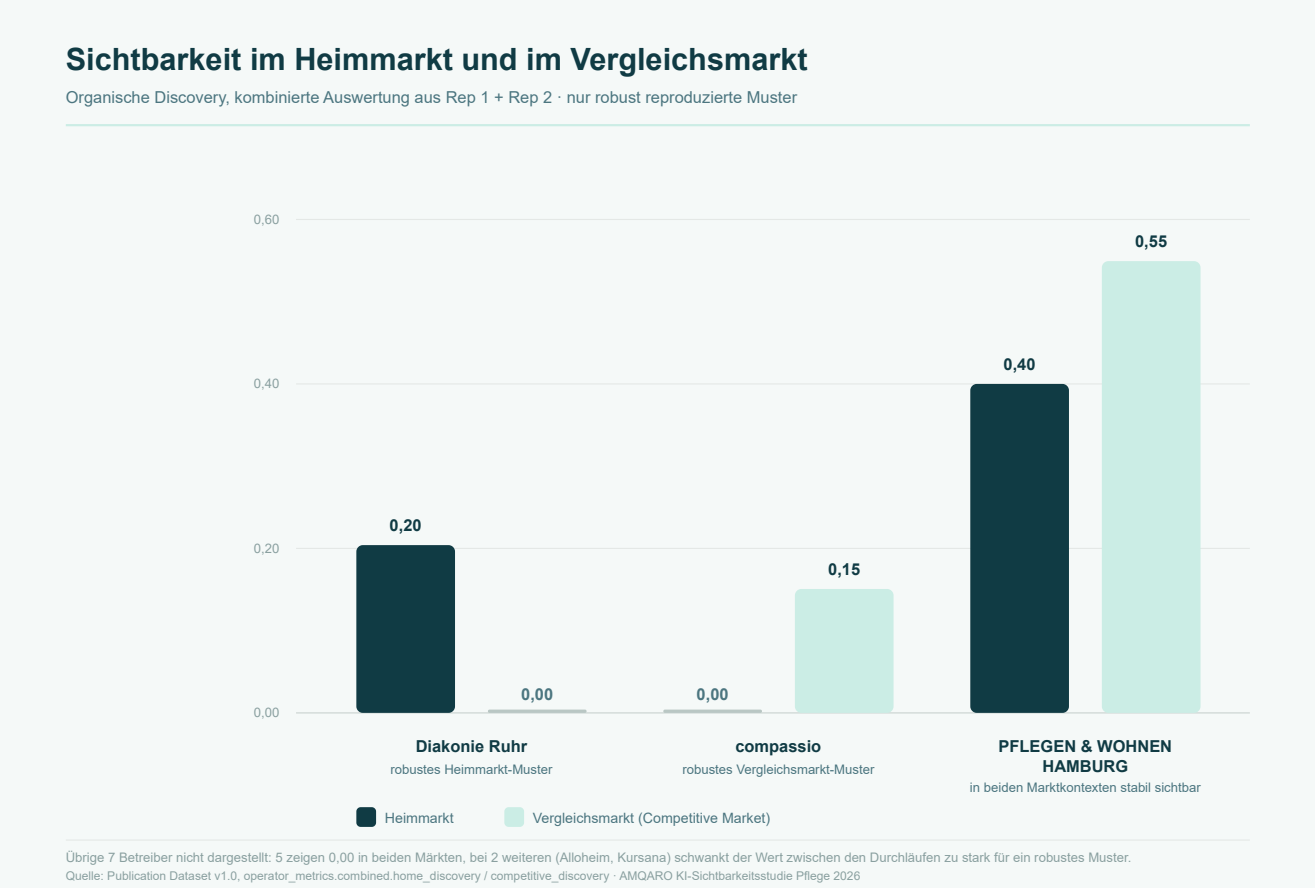



Abb. 4: Im dargestellten Discovery-Teilwert wird Diakonie Ruhr nur im Heimmarkt genannt, compassio nur im Vergleichsmarkt. PFLEGEN & WOHNEN HAMBURG ist in beiden Hamburger Testkontexten sichtbar. Dies ist keine Quote über sämtliche organischen Suchsituationen.

## Wichtige Einordnung der Grafik

Für PFLEGEN & WOHNEN HAMBURG sind Heim- und Vergleichsmarkt beide Hamburg. 0,40 gegenüber 0,55 belegt deshalb keine überregionale Sichtbarkeit, sondern unterschiedliche Antworten in zwei Testkontexten derselben Stadt.

Die Werte zählen Nennungen nur in den Discovery-Prompts D1-D4, G1-G3 und E1-E3: 20 Antworten pro Betreiber und Marktkontext aus beiden Durchläufen. Sie sind nicht mit einer Nennungsquote über alle 16 organischen Suchsituationen gleichzusetzen.

09

# Welche Namen tauchen stattdessen auf?

In 574 der 640 Antworten ohne vorgegebene Betreibernamen fehlt der jeweilige Zielbetreiber. Die Tabelle zeigt ausgewählte andere Namen in genau diesen Antworten - daneben ihre Häufigkeit in allen 640 organischen Antworten.

| Name / Namensfamilie | Zielbetreiber fehlt | Anteil daran | Alle organischen Antworten |
|---|---|---|---|
| Caritas | 388 / 574 | 67,6 % | 443 / 640 |
| Diakonie* | 377 / 574 | 65,7 % | 436 / 640 |
| AWO | 375 / 574 | 65,3 % | 431 / 640 |
| DRK | 310 / 574 | 54,0 % | 347 / 640 |
| Alloheim | 177 / 574 | 30,8 % | 223 / 640 |
| Johanniter | 169 / 574 | 29,4 % | 205 / 640 |
| Victor's / Pro Seniore | 160 / 574 | 27,9 % | 196 / 640 |
| Korian | 153 / 574 | 26,7 % | 188 / 640 |
| Malteser | 101 / 574 | 17,6 % | 112 / 640 |
| Kursana | 54 / 574 | 9,4 % | 78 / 640 |

Lesebeispiel: Caritas erscheint in 388 der 574 Antworten, in denen der jeweilige Zielbetreiber fehlt (67,6 %). Das ist eine Nennung, keine nachgewiesene Empfehlung oder kausale Verdrängung des Zielbetreibers.

Jeder Name zählt höchstens einmal je Antwort. Mehrere Namen können in derselben Antwort stehen; die Anteile summieren sich deshalb nicht zu 100 %. Dies ist eine Auswahl, keine vollständige Rangliste des Pflegemarkts.

* Diakonie umfasst explizite Diakonie-Namen einschließlich regionaler Träger und Diakonie Ruhr. Caritas, AWO und DRK umfassen ebenfalls regionale Namensformen. Das sind keine einheitlichen Einzelunternehmen. „Diakonisch" ohne Diakonie-Namen zählt nicht.

Quelle: Nachzählung der unveränderten Rohantworten vom 13./14.09.2026, Auswertungsstand 26.09.2026. Aufschlüsselung je Zielbetreiber: Seite 16. Regeln und Änderungen: Seite 17.

# Was die Studie ausdrücklich nicht aussagt

## Keine Bewertung der Pflegequalität

Häufige Nennung belegt keine bessere Pflege. Die Antworten wurden auch nicht als verifiziertes Verzeichnis tatsächlicher Standorte oder freier Plätze geprüft.

## Keine vollständige Marktstudie

Untersucht wurden zehn ausgewählte Betreiber, vorgegebene Regionen und ein einzelnes OpenAI-Modell. Die Namenstabelle enthält ausgewählte explizite Namen, keine vollständige Anbietererfassung.

## Keine validierte Empfehlungsquote

Die automatische Erkennung hat Empfehlungen übersehen. Ein Wert von 0 bedeutet hier nicht, dass keine Kontakt-Empfehlung vorliegt. Empfehlung, Shortlist und bloße Nennung dürfen nicht gleichgesetzt werden.

## Kein validierter Gesamtindex aus Empfehlung und Nennung

Der bisherige gewichtete Gesamtindex ist von der fehlerhaften Empfehlungsbewertung betroffen. Version 1.1 veröffentlicht stattdessen direkt nachzählbare Nennungen.

## Kein Nachweis von Verdrängung oder Marktführerschaft

„Stattdessen“ bezeichnet nur: Der Zielbetreiber fehlt, andere Namen erscheinen in derselben Antwort. Daraus folgen keine Aussagen über Umsatz, Qualität oder entgangene Aufträge.

## Keine Langzeitbeobachtung

Zwei zeitnahe Durchläufe zeigen ein wiederholtes Muster unter diesen Testbedingungen. Sie beweisen keine langfristige Stabilität und keine Übertragbarkeit auf andere KI-Systeme.

# Anschlussfrage: kontinuierliches Monitoring

*Eine Studie ist eine Momentaufnahme.*

Die beiden Durchläufe liegen bewusst nah beieinander – sie sollten dieselbe Frage zweimal stellen, nicht unterschiedliche Zeitpunkte vergleichen. Ein Ergebnis, das sich innerhalb von 24 Stunden nicht reproduzieren lässt, wäre kein belastbares Muster gewesen, sondern Zufall.

Damit ist aber auch eine Grenze benannt. Zwei Messpunkte im Abstand von einem Tag zeigen einen stabilen Zustand – sie zeigen nicht, wie sich dieser Zustand über Wochen oder Monate entwickelt, ob Betreiber aus der Nullgruppe herausfinden können, oder ob eine Weiterentwicklung des untersuchten KI-Systems das Bild verändert. Diese Fragen kann eine einzelne Pilotstudie nicht beantworten. Sie brauchen eine andere Art von Beobachtung: kontinuierliches Monitoring statt einer einmaligen Messung.

---

**Für größere Organisationen stellt sich deshalb die strategische Frage: Wie verändert sich KI-Sichtbarkeit über Zeit?**

# Finseo

**NACH DEN STUDIENERGEBNISSEN, ALS MÖGLICHE ANSCHLUSSLÖSUNG**

Die auf Seite 11 beschriebene Lücke – von der Momentaufnahme zum fortlaufenden Bild – lässt sich nur mit einem Werkzeug schließen, das KI-Sichtbarkeit wiederkehrend statt einmalig misst. **Finseo** bietet in genau diesem Bereich, kontinuierliches AI-Visibility-Monitoring, eine mögliche Lösung an. Diese Studie wurde unabhängig davon konzipiert und ausgewertet; der Hinweis ordnet lediglich ein, welche Art von Werkzeug für die zuvor beschriebene Anschlussfrage infrage kommt.

Transparenz: AMQARO kann im Rahmen einer Partner-/Affiliate-Beziehung eine Vergütung erhalten, wenn über einen gekennzeichneten Link eine Geschäftsbeziehung entsteht. Die Studie und ihre Ergebnisse wurden unabhängig davon erstellt.

# Methodischer Anhang

| Merkmal | Datengrundlage |
|---|---|
| Erhebung | 13. und 14. September 2026 |
| System | OpenAI gpt-5.4-mini; ohne Web-Suchwerkzeuge |
| Gesamt | 720 Antworten; 360 je Durchlauf |
| Organische Analyse | 640 Antworten; C1/C2 (80 Antworten) ausgeschlossen |
| Je Zielbetreiber | 64 Antworten; 32 pro Durchlauf |
| Zielbetreiber fehlt | 574 Antworten, abhängig vom jeweiligen Testfall |
| Wettbewerberzählung | Explizite Namen; pro Name und Antwort maximal ein Treffer |

## Die drei unterschiedlichen Bezugsgrößen

Die Betreibertabellen zählen nur die eigenen Testfälle (64 Antworten je Betreiber). Die Phasentabelle verwendet je nach Phase 12 oder 16 Antworten. Die Namenstabelle auf Seite 9 durchsucht alle 640 organischen Antworten und zusätzlich die Teilmenge von 574 Antworten ohne Zielbetreiber. Diese Quoten sind nicht austauschbar.

## Keine neue Erhebung und keine stille Datenänderung

Version 1.1 ist eine Nachauswertung derselben Rohantworten. Beide Rohdatenläufe, die Konfiguration und Publication Dataset v1.0 bleiben unverändert. Die ursprüngliche Zielbetreiber-Erkennung wird für die Nennungszählung verwendet; sämtliche Phasenquoten wurden dagegen nachgerechnet.

## Korrektur der bisherigen Methodikdarstellung

Die frühere Bereinigung der Empfehlungserkennung erfolgte nach den gespeicherten Durchläufen durch erneute lokale Auswertung, nicht vor der Erhebung. Dass damalige Korrekturen die veröffentlichten Kennzahlen nicht veränderten, war kein Nachweis vollständiger Fehlerfreiheit. Die jetzt belegten falsch-negativen Empfehlungen widerlegen den pauschalen Nullbefund.

Run-IDs (eindeutige Endungen): Rep 1: 0398927e3270; Rep 2: 12adfe57aa60. Vollständige Referenzen, Prüfsummen, Suchmuster und Fundstellen stehen im begleitenden Nachweispaket.

# Methodischer Anhang - Detailwerte

Gezählt wird, ob der Zielbetreiber in einer Antwort seines eigenen Testfalls vorkommt. 64 Antworten je Betreiber: 16 organische Suchsituationen × 2 Marktkontexte × 2 Durchläufe.

| Zielbetreiber | Genannt | Nicht genannt | Nennungsquote |
|---|---|---|---|
| PFLEGEN & WOHNEN HAMBURG | 24 | 40 | 37,5 % |
| Alloheim Gruppe | 23 | 41 | 35,9 % |
| Kursana | 8 | 56 | 12,5 % |
| Diakonie Ruhr | 5 | 59 | 7,8 % |
| compassio | 6 | 58 | 9,4 % |
| KATHARINENHOF | 0 | 64 | 0,0 % |
| SCHÖNES LEBEN Gruppe | 0 | 64 | 0,0 % |
| Miacosa Pflege Gruppe | 0 | 64 | 0,0 % |
| CURATA Care Holding | 0 | 64 | 0,0 % |
| VidaCura | 0 | 64 | 0,0 % |

### Kein Austausch von Prozentwert und Gesamtindex

37,5 % bei PFLEGEN & WOHNEN HAMBURG bedeutet 24 von 64 Antworten mit Nennung. Der alte Gesamtwert 0,23 war ein gewichteter Index und ist damit nicht vergleichbar.

Der Nullbefund für fünf Betreiber bleibt für deren eigene Testfälle bestätigt. Er bedeutet nicht, dass deren Namen nie in anderen Antworten auftauchen. Beispielsweise kann eine Regionalmarke in einem fremden Testfall erscheinen, ohne den Wert des eigenen Zielbetreibers zu verändern.

Die alten Gesamtwerte und die daraus abgeleitete Rangkorrelation werden nicht als validierte Ergebnisse fortgeschrieben. Eine neue quantitative Empfehlungsbewertung würde eine eigene geprüfte Kodierung erfordern; sie wird hier nicht durch Vermutungen ersetzt.

# AMQARO untersucht digitale Sichtbarkeit und digitale Anfragewege im Pflege- und Gesundheitsmarkt.

AMQARO KI-Sichtbarkeitsstudie Pflege 2026 - Pilotstudie
Version 1.1 · 26. September 2026

## Was diese Fassung ändert

Die Ausgabe ergänzt nachzählbare Namenhäufigkeiten und die Auswertung je Zielbetreiber. Sie korrigiert den Empfehlungs-Nullbefund, erläutert die Phasentabelle und ersetzt den bisherigen Gesamtindex durch Nennungszahlen. Die Erhebung bleibt dieselbe.

## Quellen und Versionierung

Grundlage sind die veröffentlichte PDF v1.0, Publication Dataset v1.0, die eingefrorene Studienkonfiguration und beide unveränderten Rohdatenläufe. Originaltexte und Grafiken werden übernommen, soweit sie mit den Korrekturen vereinbar sind. Der Korrekturvermerk auf Seite 17 dokumentiert die Abweichungen von Version 1.0.

Die Seiten 16 und 17 ergänzen die bisherigen 15 nummerierten Inhaltsseiten. Alle Seitenangaben beziehen sich auf die gedruckten Seitenzahlen; das Cover zählt nicht mit.

### KI-Sichtbarkeit ist keine Aussage über Pflegequalität

Diese Studie bewertet keine Pflegeeinrichtungen. Sie zählt Nennungen in gespeicherten KI-Antworten unter den beschriebenen Testbedingungen.

# Andere Namen je Zielbetreiber

Die Basis je Zeile umfasst nur Antworten, in denen der Zielbetreiber fehlt. Gezählt wird, in wie vielen dieser Antworten die aufgeführten Namen stehen. Mehrere Treffer pro Antwort sind möglich.

| Zielbetreiber | Basis n | Caritas | Diakonie* | AWO | DRK | Korian |
|---|---|---|---|---|---|---|
| PFLEGEN & WOHNEN HAMBURG | 40 | 26 | 28 | 29 | 22 | 11 |
| Alloheim Gruppe | 41 | 26 | 23 | 24 | 22 | 0 |
| Kursana | 56 | 38 | 37 | 41 | 33 | 17 |
| Diakonie Ruhr | 59 | 42 | 37 | 37 | 22 | 16 |
| compassio | 58 | 49 | 45 | 43 | 39 | 20 |
| KATHARINENHOF | 64 | 48 | 47 | 47 | 39 | 22 |
| SCHÖNES LEBEN Gruppe | 64 | 42 | 41 | 39 | 27 | 18 |
| Miacosa Pflege Gruppe | 64 | 39 | 41 | 43 | 35 | 15 |
| CURATA Care Holding | 64 | 38 | 37 | 35 | 33 | 22 |
| VidaCura | 64 | 40 | 41 | 37 | 38 | 12 |

Beispiel KATHARINENHOF: In allen 64 eigenen organischen Antworten fehlt der Name. Darin erscheint Caritas 48-mal (75,0 %), Diakonie 47-mal (73,4 %) und Korian 22-mal (34,4 %).

Beispiel Alloheim: Der Zielbetreiber fehlt in 41 von 64 eigenen Antworten. In dieser Teilmenge wird Caritas 26-mal genannt (63,4 %); Korian gar nicht. Die Häufigkeit von Korian im Gesamtsample ist daher nicht auf jeden Betreiberfall übertragbar.

* Die Diakonie-Namensfamilie ist nicht mit dem Einzelbetreiber Diakonie Ruhr gleichzusetzen. Bei dessen eigenen Fällen können andere oder unspezifische Diakonie-Nennungen auftreten, obwohl „Diakonie Ruhr“ nicht erkannt wird.

Dies sind Namen in Antworten auf konfigurierte Suchsituationen. Ein fehlender Zielbetreiber ist kein Beleg, dass er im Prompt angefragt und dann aktiv abgelehnt wurde. Die 16 organischen Fragen nennen ihn gerade nicht.

# Zählregeln und Korrekturvermerk

## So ist die Namenstabelle entstanden

Gezählt werden explizite Namen im Antworttext, unabhängig von Groß-/Kleinschreibung. AWO/Arbeiterwohlfahrt und DRK/Deutsches Rotes Kreuz werden zusammengeführt; regionale Namensformen zählen mit. Victor's und Pro Seniore werden als gemeinsame Namenzeile ausgewiesen. Verdeckte Konzernzugehörigkeiten werden nicht nachträglich zugerechnet.

Ein Treffer ist eine Nennung, auch in einer vorsichtigen oder kritischen Aussage. Die Zählung prüft weder Empfehlung noch reale Standortzugehörigkeit. Nur „diakonisch" oder „evangelisch" ohne expliziten Diakonie-Namen zählt nicht. Die Auswahl von 20 Namen ist keine vollständige Erfassung sämtlicher Anbieter; Seite 9 zeigt zehn davon.

## Kontrolle beider Durchläufe

| Name | Durchlauf 1 | Durchlauf 2 |
|---|---|---|
| Caritas | 227 / 320 | 216 / 320 |
| Diakonie | 219 / 320 | 217 / 320 |
| AWO | 216 / 320 | 215 / 320 |
| Korian | 92 / 320 | 96 / 320 |

## Korrekturen gegenüber Version 1.0

Seite 2: 16 statt 18 organische Situationen. Der Empfehlungs-Nullbefund ist zurückgenommen; Kontakt-Empfehlungen sind in den Rohantworten belegt.

Seite 6: Nennungsquoten bleiben zahlenidentisch. Die Entscheidungsspalte ist ausdrücklich keine Empfehlungsquote. Beispiel: 4/12 Nennungen = 0,33.

Seiten 5, 7 und 14: Direkte Nennungszahlen ersetzen den von der Empfehlungserkennung abhängigen Gesamtindex; die alte Rangkorrelation entfällt.

Seite 8: Beide Hamburg-Kontexte sind dieselbe Region. Der dargestellte Discovery-Teilwert nutzt 20 Antworten je Kontext, nicht alle organischen Antworten.

Seiten 9 und 16: Neue Namenhäufigkeiten aus den alten Antworten. Gesamtbasis 640; Teilmenge ohne jeweiligen Zielbetreiber 574.

Seiten 4 und 13: Erhebungszeitraum, tatsächliches Modell, identische Regionalfälle und Zeitpunkt der früheren Nachkorrektur präzisiert.

Kontrolle: 720 eindeutige Beobachtungs-IDs, 360 Antworten je Run, 640 organische Antworten; Rohdateien per SHA-256 vor und nach der Bearbeitung unverändert. Keine neuen KI-Abfragen.